医学类一稿多投稿件退稿后发表情况分析[1]

余 菁[1)] 邬加佳[2)] 孙慧兰[1)] 徐 杰[2)3)] 高国全[1)3)]

1）中山大学《中山大学学报（医学科学版）》编辑部，广州市中山二路74号 510080

2）中山大学附属第三医院期刊中心《器官移植》编辑部，广州市天河路600号 510630

3）中山大学中山医学院，广州市中山二路74号 510080

摘 要：【目的】加强医学期刊编辑对一稿多投疑似学术不端投稿稿件的辨别能力，为提升稿件初审准确性提供参考。【方法】以2021年1月至2021年12月《中山大学学报（医学科学版）》一稿多投退稿稿件为研究对象，追踪其发表情况、分析一稿多投投稿行为、发表期刊刊期和入选数据库情况以及构建一稿多投疑似学术不端稿件第一作者群体画像。【结果】2021年全年共发现91篇一稿多投疑似学术不端稿件退稿后发表，其中55篇发表时作者姓名和单位发生变化。91篇发表论文中77篇（84.6%）发表在各类核心期刊：27篇（29.7%）发表在北大核心期刊，17篇（18.7%）发表在中国科学引文数据库收录期刊，68篇（74.7%）发表在中国科技核心期刊。2021年全年214篇一稿多投疑似学术不端稿件第一作者群体画像具有如下特点：60%为男性，40%为女性；54%为中级职称，34%为副高职称，但是也有部分在校学生；绝大多数学历为本科和硕士；大多数集中在非省会非直辖市的三级医院；大多数为临床医生，较为集中地分布在内科、外科和影像科。【结论】建议医学期刊应严格落实三审三校，通过建立学术不端检测技术流程、加强对作者的学术诚信教育力度、成立学术诚信联盟共享学术不端数据等方面防范学术不端。

关键词：医学期刊；一稿多投；学术不端；发表

DOI:

学术不端是指在从事科学研究中捏造、篡改、剽窃数据、伪造学历或工作经历等不恰当的行为，可以表现为一稿多投、伪造学术履历、论文工厂代写代投等行为[1-2]。为遏制学术不端，国家在各个层面作出了举措：2016年6月国家教育部颁布《高等学校预防与处理学术不端行为办法》、2019年5月国家新闻出版署发布《学术出版规范——期刊学术不端行为界定（CY/T 174—2019）》、2020年12月国家自然科学基金委员会发布《国家自然科学基金项目科研不端行为调查处理办法》、科技部等二十二部门关于印发《科研失信行为调查处理规则》……然而，学术不端行为屡禁不止，严重地干扰了科学研究的秩序。本课题组前期研究[3]分析了中介代写代投稿件的特征，提出不能只通过查重检测文字复制比一种方式来判断稿件是否存在学术不端，还需要结合登录密码、一稿多投情况等进行人工比对。王景周[4]发现来自“论文工厂”的稿件普遍存在图(表)或数据重复使用、操纵、剽窃或篡改/伪造等现象。祁丽娟等[5]发现《计算机系统应用》中介代写代投稿件投稿占投稿总数的19.7%。汪勤俭等[6]对其刊物一稿多卖稿件进行追踪和分析，发现93篇代投稿件退稿后在中国知网（CNKI）数据库中检索到41篇正式发表，其中有6篇发表论文署名作者及单位与退稿一致。期刊编辑研究论文工厂的同时，论文工厂也在研究期刊，这对编辑部辨别学术不端论文提出了更高的要求。为全面加强论文初审力度，提升编辑对学术不端稿件的辨别能力，本课题组研究了2021年1月至2021年12月《中山大学学报（医学科学版）》（以下简称本刊）一稿多投

[1]基金项目：中国高校科技期刊研究会专项基金立项（CUJS-CX-2021-002）；广东省科技计划项目（2021B1212020006）

作者简介：余菁（ORCID: 0000-0002-4113-7279），通讯作者，博士，副编审，E-mail: yujing@mail.sysu.edu.cn；邬加佳，博士，副编审；孙慧兰，博士，副编审；徐杰，教授，博士生导师；高国全，教授，博士生导师，主编。

退稿稿件，追踪其发表情况，为更多期刊编辑部提供辨别学术不端稿件依据。

1 材料和方法

1.1 研究对象

选取本刊 2021 年全年发现的因一稿多投疑似学术不端退稿稿件，追踪其发表情况。具体做法是：登录“科技期刊学术不端文献检测系统”（简称 AMLC），点击“稿件追踪”，设置检测时间段为 2021 年全年，结果显示 281 篇稿件同时投稿到其他编辑部。根据本课题组前期研究[3]，30 日内投稿 4 个编辑部以上，可界定为疑似一稿多投学术不端稿件。经人工筛查比对，281 篇稿件中 214 篇疑似一稿多投学术不端，且均被本刊退稿处理。李庚[7]的研究中发现中文科技期刊平均出版时滞为 357 天，因此，被列为研究对象的 214 篇稿件于 2023 年 1 月起，追踪其发表情况。

1.2 研究方法

将上述214篇稿件关键词录入中国知网全文数据库按照“篇关摘”和“主题”分别进行检索，追踪其发表情况。如果追踪不到其发表情况，则将其第一作者姓名和单位录入中国知网全文数据库进行高级检索。AMLC“稿件追踪”中提示，部分稿件在投稿过程中作者姓名和单位已经发生变化，因此需将变化前后第一作者的姓名和单位均录入中国知网全文数据库进行检索，如果确实追踪不到发表情况，方可认为稿件未发表。

将上述追踪的发表情况录入 EXCEL，发表情况包括 AMLC 首次检测时间、AMLC 首次检测投稿作者姓名、在本刊投稿时间、在本刊投稿作者姓名、在本刊投稿单位名称、在本刊投稿题目、截止 2023 年 6 月 23 日投稿次数以及发表论文的投稿时间、发表论文的发表时间、发表论文的作者姓名、发表论文的作者单位、发表论文的题目和发表期刊名等信息。比较和分析 214 篇稿件的首次投稿、在本刊投稿和发表的信息。

随后，为勾画投稿行为偏重一稿多投的作者群体画像，在本刊采编系统内逐一录入 214 篇疑似一稿多投学术不端投稿第一作者姓名，搜索作者单位、性别、学科、职称、学位等个人信息，构建此类作者群体画像。

2 结果与讨论

2.1 疑似一稿多投学术不端稿件总体情况

2021 年本刊 700 篇退稿稿件中 214 篇疑似一稿多投学术不端，最多投稿编辑部次数 77 次，最少 4 次，中位投稿次数 18 次。全部在初审入库之前退稿，其中 91 篇发表，疑似一稿多投学术不端退稿稿件的发表率为 42.5%（91/214）。91 篇发表的疑似学术不端退稿稿件，有 1 篇因“存在科研诚信问题”被杂志撤回。

2.2 91 篇发表稿件投稿行为分析

91 篇发表的疑似一稿多投学术不端稿件，可分为四种类型：A 类为 AMLC 首次检测作者姓名、给本刊投稿作者姓名、见刊作者姓名三者一致，共计 36 篇；B 类为 AMLC 首次检测作者姓名和见刊作者姓名一致，给本刊投稿作者姓名与两者不同，共计 23 篇；C 类为 AMLC 首次检测作者姓名和给本刊投稿作者姓名一致，见刊作者姓名与两者不同，共计 21 篇；D 类为 AMLC 首次检测作者姓名、给本刊投稿作者姓名、见刊作者姓名三者均不同，共计 11 篇（表 1）。

经过本课题组统计，A 类稿件中位投稿次数 17，最多投稿次数达 51。投稿 51 次稿件在 AMLC 中显示 2021 年 6 月 18 日投编辑部次数 5 次，19 日 6 次，20 日 3 次，21 日 7 次，22 日 9 次……很难令人信服此行为是正常投稿行为，高度怀疑其一稿多投行为是中介代投。BCD 类稿件作者可能存在 BCD 投稿行为中的 2~3 种，如表 1“钟*川”同时存在 B 类和 C

类投稿行为。而 A 类稿件投稿作者的投稿行为相对比较单一，没有 BCD 投稿行为。具有 BCD 投稿行为作者在 AMLC 中检测中位投稿次数（24，31 和 18）高于 A 类稿件（17）。也许有部分作者因为没有管理好自己的研究数据，或者是其他原因稿件被盗用，但是 91 篇发表稿件中均存在一稿多投学术不端。其中 11 篇（12%）稿件"已投编辑部次数"均超过 30 次，不符合普通人的投稿行为。因此，绝对不能简单地认为这些稿件仅仅存在"一稿多投"学术不端，可以大胆的揣测其还存在"买卖论文""中介代写代投"等更为严重的学术不端行为。

表 1 2021 年投稿至本刊因疑似一稿多投退稿稿件发表分类举例

项目	A 类	B 类	C 类	D 类
AMLC 首次检测时间	21 年 7 月	20 年 10 月	21 年 2 月	20 年 9 月
AMLC 首次检测投稿作者姓名	张*柯	张*	钟*川	闫*
本刊投稿时间	21 年 7 月	21 年 2 月	21 年 2 月	21 年 2 月
本刊投稿作者姓名	张*柯	钟*川	钟*川	赵*
截至 23 年 3 月 1 日已投编辑部次数	30	56	54	17
见刊期刊投稿时间	21 年 7 月	20 年 10 月	21 年 4 月	20 年 10 月
见刊时间	22 年 5 月	21 年 9 月	21 年 10 月	22 年 8 月
见刊作者姓名	张*柯	张*	李**	杜*
检测次数(min, max)	(7, 51)	(9, 51)	(7, 69)	(12, 56)
检测次数 M (P_{25}~P_{75})	17 (10~21)	24 (19~35)	31 (13~34)	18 (17~22)

本课题组在资料搜集过程中发现了一些比较特殊案例（表 2）。表 2 序号 1 稿件在 AMLC 检测时间晚于稿件见刊时间，说明最终发表的期刊没有把投稿稿件在 AMLC 中检测，推测稿件很有可能是见刊之后被论文中介获取利用。表 2 序号 2 稿件在中国知网以第一作者陆*，第二作者惠*发表于 2019 年 11 月某次大会论文摘要汇编中，2019 年 12 月投稿至某学报，2021 年 1 月以作者杜*投稿至我刊，内容与 2019 年 12 月稿件内容相同。该稿件最终以第一作者惠*，第二作者陆*于 2022 年 6 月见刊。见刊论文的样本量比 2019 年中国知网发表数量增加了 2 倍以上，主要内容也有很大变化。综合考虑 AMLC 首次检测时间、中国知网发表时间、论文内容的较大变化，惠*，陆*等作者为该稿件著作权人的可能性较大，稿件可能在投稿过程中泄露。该稿件的"已投编辑部名称"中并无最终发表期刊名，可能性有二。一是见刊期刊未在 AMLC 中检测，二是稿件修改较多，AMLC 并未检测出修改后稿件和 AMLC 首次检测稿件的联系。

表 2 2021 年投稿至本刊因疑似一稿多投退稿稿件发表典型案例

项目	1	2
AMLC 首次检测时间	2021 年 5 月	2019 年 12 月
AMLC 首次检测投稿作者姓名	赵*梅	陆*，惠*
本刊投稿时间	2021 年 5 月	2021 年 1 月
本刊投稿作者姓名	赵*梅	杜*
截止23 年 3 月 1 日已投编辑部次数	30	42
见刊期刊投稿时间	2020 年 6 月	未获取到
见刊时间	2021 年 4 月	2022 年 6 月
见刊作者姓名	郭*	惠*，陆*

以上结果提示期刊编辑部在收到稿件时应尽量在查重网站中进行查重，以便留存数据提示其他期刊留意一稿多投情况。同时，编辑部对 AMLC 中“已投编辑部次数”需要理性对待，不可因为有 2~3 次“已投编辑部次数”而盲目作出“一稿多投”的判断，需要结合 AMLC 首次检测时间、首次检测投稿作者姓名、已投编辑部名称和次数等综合判断[8]。以上结果同样提醒作者，应按照学术规范要求，不得一稿多投、买卖论文。不宜在网络平台购买查重服务，以免购买的查重让稿件显示为“已投编辑部”，可以在查重网站上申请个人服务。作者还应注意，在进行论文的润色和修改过程中不应将稿件发给不熟悉的网站或者个人。

2.3 91 篇发表稿件发表情况分析

收集 91 篇发表的稿件的见刊期刊，统计其刊期和入选国内数据库情况。91 篇稿件中 7 篇发表于旬刊、15 篇半月刊、52 篇月刊、15 篇双月刊、2 篇季刊。91 篇再发表的稿件中 77 篇（84.6%）均发表在各类核心期刊上（表 3）：27 篇（29.7%）发表在北大核心期刊，17 篇（18.7%）发表在中国科学引文数据库收录期刊，68 篇（74.7%）发表在中国科技核心期刊；仅 14 篇发表在非核心期刊。假如上述“买卖论文”“中介代写代投”的推测确实存在，各类核心期刊是“论文中介”的主要目标，提示入选各类核心数据库的期刊尤其要做好稿件初审，辨别出学术不端稿件。

表 3 2021 年投稿至本刊因疑似一稿多投退稿稿件发表期刊入选数据库情况

入选各数据库情况	篇数
AMI	1
CSCD、CSTPCD	6
CSTPCD	43
北大核心	5
北大核心、CSTPCD	10
北大核心、CSCD、CSTPCD	9
北大核心、CSCD	2
北大核心、CSSCI、AMI、CHSSCD	1
均未入选	14
合计	91

注：AMI：中国人文社会科学期刊 AMI 综合评价报告；CSCD：中国科学引文数据库；CSTPCD：中国科技论文统计源期刊；CSSCI：南京大学“中文社会科学引文索引”；CHSSCD：中国人文社会科学核心期刊

2.4 214 篇疑似一稿多投学术不端投稿第一作者群体画像分析

统计 214 篇疑似一稿多投学术不端投稿第一作者姓名，去除重复的姓名和单位，共 116 名第一作者为研究对象。在 AMLC 和本刊采编系统中搜索作者单位、性别、学科、职称、学位，剔除资料不全的 16 人，确定研究对象共 100 人。此类疑似学术不端作者群体画像具有如下特点：60%为男性，40%为女性；54%为中级职称，34%为副高职称，但是也有部分在校学生；绝大多数学历为本科和硕士；大多数集中在非省会非直辖市的三级医院；大多数为临床医生，较为集中地分布在内科、外科和影像科。这就提示期刊编辑在收稿环节时，对所在单位为非省会非直辖市的三级医院、第一作者职称为中级到副高、学历为本科和硕士、内容为内科、外科和影像科的稿件需多加关注（表 4）。

表 4 疑似学术不端作者群体画像（n=100）

特征	个数

性别	男	40
	女	60
职称	无职称或学生	6
	初级职称	6
	中级职称	54
	副高职称	34
学历	大专	2
	本科	44
	本科（正在攻读硕士）	5
	硕士	41
	硕士（正在攻读博士）	1
所在单位性质*	双一流高校	3
	非“双一流”建设高校	7
	公办全日制普通高等职业院校	1
	三级医院（公立）	82
	三级医院（私立）	1
	二级医院（公立）	4
	未定级医院	2
所在地	直辖市和省会	36
	市	63
	县	1
一级学科	生物学	1
	基础医学	3
	临床医学	75
	口腔医学	1
	中医学	11
	药学	1
	护理学	8
临床医学二级学科	精神病与精神卫生学	2
	皮肤病与性病学	1
	影像医学与核医学	11
	临床检验诊断学	2
	外科学	13
	妇产科学	6
	眼科学	1
	耳鼻咽喉科学	4
	运动医学	4
	麻醉学	3
	急诊医学	3
	内科学	20
	儿科学	3
	老年医学	2

注：“所在单位性质”中“医院等级”资料来源于中华人民共和国国家卫生健康委员会“全国医疗机构查询”，查询数据截止到2023年7月9日21时。

3 建　议

学术期刊是学术成果发表之前最后一道关卡，期刊编辑是最后的把关人，有责任和义务参与到防范学术不端的前线。针对上述问题从学术期刊角度提出三条防范学术不端稿件的建议。

3.1 落实三审三校，建立学术不端检测技术流程

从稿件投稿到编辑部开始，编辑应在入库前、入库初审时、录用校对时分别进行学术不端检测，随后按照流程进行人工比对（图 1）。在入库之前编辑应审核作者注册邮箱名是否有规律，是否含有 tg（投稿），yxtg（医学投稿）等暗示性语言缩写，鼓励作者使用机构邮箱投稿；审核作者手机号，是否是本人实名认证手机号，是否是网络号码；审核作者身份证号是否符合规范，是否使用虚假身份证号；审核作者投稿资历，是否具备完成科研工作的软硬件；审核稿件排版方式和作者个人简介展开方式，如果不是按照刊物的模板进行个人介绍，观察是否有多篇不同作者不同地区不同专业背景的稿件采用相似的排版方式和个人简介展开方式；审核基金项目的负责人和参与人是否是稿件作者。在进行查重系统审核时，不应只用一个系统审核，宜采用多家查重系统同时审核，同时要结合人工比对才能帮助编辑部判断。当然，单纯的文字复制比超标，或者单纯的身份证号码有误并不能作为我们界定学术不端稿件的依据，需要人工比对综合判断稿件的性质。

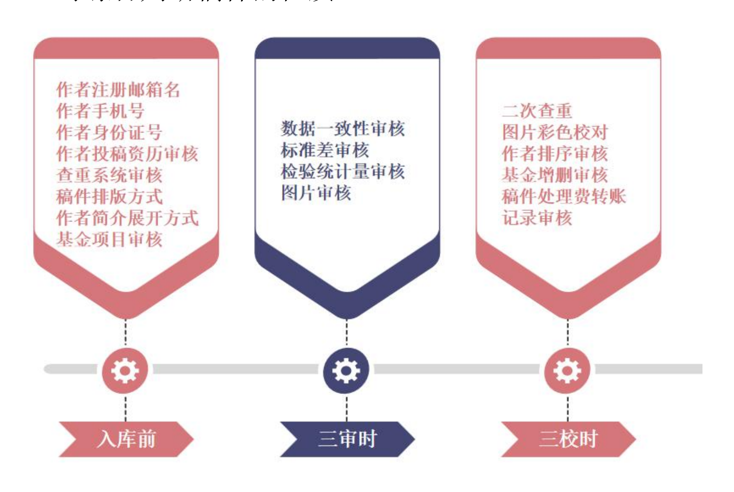


图 1 防范学术不端论文初审流程

在入库后，编辑部对稿件进行“三审”时，编辑应特别留意稿件中数据前后一致性，如纳入患者人数、分组动物数和总数等关键数据是否全文一致；审核数据的标准差和检验统计量，观察其是否符合统计学逻辑[9]；审核文内图片，观察有无图片重复使用，有无图片平移、扭转、拉伸等[10]。

在录用之后，编辑部对稿件进行排版和校对，这个阶段需要编辑进行二次查重，防止稿件在审稿阶段已经发生被其他编辑部发表的情况；需要对彩色图片进行进一步核对；审核作者和基金有无增减、排序是否发生变化；将稿件处理费转账记录进行比对，观察是否有多篇不同作者不同地区稿件使用同一个账号支付稿件处理费等。

3.2 加强对作者的学术诚信教育力度

防范学术不端需要从源头做起，须做好作者的学术诚信教育[11]。本课题组前期的研究[12]

证明坚持开展学术规范教育，一定程度上课减少学术不端稿件的数量。而作者的种种学术不端表现，可以根据其主观意愿划分成有意而为的和无意产生的学术不端。根据本文的调查结果，已经参加工作，职称为中级到副高职称，经济已经独立，工作以外的时间不多，但是急需提升自身，往往成为论文中介的目标客户（表 4）。如果在主观上故意制造学术不端，无论如何进行学术规范教育，也无法阻止其学术不端行为。本课题组的调查[13]显示，当前对学术规范和学术诚信概念不清晰的集中在高年资研究生导师群体，造成无意识的学术不端。学术规范教育对该群体起到非常重要的预警和帮助作用。这类群体在本硕博求学阶段，国内对学术规范还未有明确的定义，学术规范概念大多与其所在课题组对学术规范的重视程度有关。中文核心期刊稿件对该群体进一步提升助力不明显，由研究生或者初中级职称科研工作者作为第一作者完成稿件的基础内容，而该群体成为论文的责任人。如果他们没有接受过学术规范教育，对学术不端概念不清晰，往往对稿件学术不端把关不到位，如果此时第一作者对学术不端同样不清晰，很容易导致产出学术不端稿件。因此学术期刊可以定期通过微信公众号或者视频号发布关于学术诚信案例和评论，也可以举办学术诚信研讨会和培训班[14]，提高作者的学术诚信意识。

3.3 成立学术诚信联盟共享学术不端数据

中介代写代投稿件严重地干扰了科研环境和论文投稿发表秩序。本文表 2 序号 1 稿件被中介投稿 42 次，大多数期刊若发现投稿稿件被其他编辑部检测查重 40 余次，大都会认为该稿件存在一稿多投行为。若期刊稿源充足，编辑部一般不会在疑似一稿多投稿件上花费时间。如果中介通过非正常渠道拿到作者稿件，再卖出给其他人一次投稿，干扰了该稿件的正常发表，对原作者的影响将是难以承受的。2021 年，由中南大学湘雅医院牵头成立中国医院科研诚信联盟，全国 19 个省市的 36 家医院成为其首批成员。中山大学于 2022 年成立医学期刊联盟，旨在进一步开放办刊理念，探索期刊建设资源共享机制，着力打造拥有一流医学期刊集群。在联盟内部通过“防范学术不端宣言”，不接受学术不端稿件投稿，通过共享“疑似学术不端”作者信息、稿件信息和进行编辑群体防范学术不端培训等，提升编辑辨别学术不端稿件的能力和意识。但是，行业期刊联盟中共享的信息和共同的作者相对较少，如果能在国家层面开发投稿稿件大数据比对系统[8]，真正达到智能化学术不端数据共享[15]，相信能进一步维护风清气正的科研环境和论文投稿发表秩序。

4 结　语

本文从单刊视角，以 2021 年全年一稿多投退稿稿件为研究对象，追踪稿件发表情况、分析一稿多投稿件的投稿行为、发表期刊入选数据库情况以及构建疑似一稿多投学术不端稿件第一作者群体画像。不足之处在于纳入研究的数据仅有 1 年，而且在本刊采编系统内的作者信息不完善，造成作者群体画像的样本量缺失。

从本文所得到的数据来看，冰山一角已经触目惊心。各期刊编辑部对已经退稿的疑似学术不端稿件，没有任何约束能力。笔者希望借此文呼吁学术期刊建立并落实学术不端检测技术流程，以便编辑在收稿时按照流程对稿件进行查重和人工比对；在能力范围内加强对作者的学术诚信培训以及成立学术诚信联盟共享学术不端数据，避免学术不端稿件的发表和传播。

作者贡献声明：

余　菁：提出研究方向，设计研究思路，起草、修订论文，定稿；

邬加佳：收集 91 篇数据造假案例，分析数据，制作图表

孙慧兰：收集 214 篇一稿多投的作者群体画像，分析数据，制作表格；

徐　杰：提出研究方向，参与论文审核；

高国全：设计研究思路，参与论文修订、审核

参考文献：
[1] 初景利, 解贺嘉, 张冬荣, 等. 研究生对学术不端相关问题认知的调查与分析[J]. 研究生教育研究, 2022(4): 60-65.
[2] Were E, Kiplagat J, Kaguiri E, et al. Institutional capacity to prevent and manage research misconduct: perspectives from Kenyan research regulators[J]. *Res Integr Peer Rev*, 2023, 8(1): 8.
[3] 余菁, 邬加佳, 徐杰. 由采编系统登录密码辨别代写代投学术不端行为[J]. 科技与出版, 2018(9): 157-160.
[4] 王景周. 因"论文工厂"撤回论文的特征分布及治理路径[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(12): 1507-1518.
[5] 祁丽娟, 戢静漪, 方梅. 跨语种抄袭和代写代投类学术不端行为的甄别和防范[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(11): 1347-1354.
[6] 汪勤俭, 耿鹏, 张维, 等. 医学科研论文一稿多卖案例分析与思考[J]. 编辑学报, 2023，35(2): 197-200.
[7] 李庚. 缩短科技期刊出版时滞策略及未来出版模式展望[J].中国科技期刊研究, 2022, 33(11): 1546-1553.
[8] 范志静, 孙中悦, 顾爽. 大数据智能比对系统在防范疑似一稿多投中的应用[J]. 北京印刷学院学报, 2022, 30(10): 29-32.
[9] 余菁, 邬加佳, 孙慧兰, 等. 科技论文数据造假的核查策略和统计学方法验证[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(6): 770-776.
[10] 余菁, 邬加佳, 刘清海, 等. 医学论文图片篡改实例分析及对策[J]. 传播与版权, 2019, 72(5): 51-53.
[11] 张瑞, 刘生鹏. 国内外科技期刊编辑出版中的学术不端防治研究与实践[J]. 编辑学报, 2023, 35(3): 268-272.
[12] 余菁, 邬加佳, 刘清海, 等. 常态化学术规范教育对学术不端行为的影响[J]. 传播与版权, 2018(9): 29-30; +37.
[13] Yu J, Wu J, Qi F, et al. Analysis of academic norms and copyright cognition of scientific and technological journals: Questionnaire survey based on authors and editors[J]. *Edit Pract*. 2023; 1. doi:10.54844/ep.2023.0446
[14] 冯菲, 袁子晗. 世界一流大学图书馆科研诚信教育的实践与启示[J]. 图书馆建设, 2023(2): 150-159; +181.
[15] 江雨莲, 刘爽, 孙激. 医学学术不端论文特征分析及防范对策——以国家卫生健康委员会通报的科研诚信案件为例[J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(11): 1490-1498.

Analysis of publication situation of rejected manuscript due to multiple submissions in medical manuscripts

Abstract
[Purposes] To enhance the ability of medical journal editors to identify suspected academic misconduct in submitting multiple manuscripts, and to provide reference for improving the accuracy of initial review of manuscripts. [Methods] The research object is the multiple contributions and rejected manuscripts of Journal of Sun Yat-sen University (Medical Sciences) from January 2021 to December 2021. we

track the publication status of manuscripts, analyze the behavior of submitting multiple manuscripts, republish journal issues and selected databases status, and construct a portrait of the first author group suspected of submitting multiple academic misconduct manuscripts. [Findings] In 2021, a total of 91 suspected academic misconduct manuscripts were published after rejected, of which 55 had changes in the authors' name and affiliation at the time of publication. Out of 91 manuscript, 77 (84.6%) were published in various core journals: 27 (29.7%) were published in Peking University core journals, 17 (18.7%) were published in CSCD indexed journals, and 68 (74.7%) were published in CSTPCD indexed journals. The portrait of the first author group of 214 suspected academic misconduct manuscripts with multiple submissions has the following characteristics. 60% of this population is male and 40% is female; 54% hold intermediate titles and 34% hold deputy senior professional titles, but there are also some students on campus. The vast majority of educational qualifications are undergraduate and master's degrees. Most of them are concentrated in tertiary hospitals in non provincial capitals and municipalities directly under the central government. Most of them are clinical doctors, mainly distributed in internal medicine, surgery, and imaging departments. [Conclusions] It is recommended that medical journals strictly implement the three reviews and three schools, and prevent academic misconduct by establishing a technical process for detecting academic misconduct, strengthening academic integrity education for authors, and establishing an academic integrity alliance to share academic misconduct data.

Keyword：Medicine; Journal; Multiple submissions for one draft; Academic misconduct; Publication